**«Сыни ойлау» пәні бойынша**

**БӨЖ тапсырмасына әдістемелік нұсқау**

**6 БӨЖ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тапсырма | Мақсаты | Апта | Орындалу формасы | Макс балл |
| 2 | «Сыни ойлау пәні» және «Шығармашылық және сыни ойлау», «Сыни ойлаудың тарихы», «Сыни ойлаудың психология мен педагогикада қолданылуы», «Сыни ойлаудың қазіргі заманғы маңызы», «Сыни ойлаудың қолданылу тетіктері», «Сыни ойлау мен софистика» мәселелері бойынша терминдер мен түсініктерді қайта таразылауТерминдердің мағынасын түсіндіру | Идеалдарды, құндылықтарды, нормаларды түсінуге арналған философиялық және дүниетанымдық көзқарастардың нұсқаларын сыни тұрғыдан бағалау; әрбір терминдер мен түсініктерге баға беруге дағыдыландыру. Терминдерге де сыни пікірлер білдіруге де үйрету | 10 | Негізгі ұғымдардың түсіндірмесін дайындау, глоссарий жасау | 15 |

Студентке сыни ойлау пәніне қатысты бірнеше термин беріледі (3-5 термин), студенттер берілген терминге жеке-жеке әрқайсысы өз бетінше еш жерде көрсетілмеген мысалдар арқылы қысқаша түрде өз түсінігін көрсетуі керек: бес-алты сөйлем. Немесе керісінше термин мен ұғымдар мағынасы айтылады да, оның термин атауы мен ұғым атауы сұралады.

Өтілген тақырыптар бойынша терминдердің, ұғымдардың мағынасы мен түсіндірмесі ауызша сұралады. Әрбір студентке терминдер сұрақ болып қойылып отырылады.

Терминдерді түсіндіру бойынша, сол термин бойынша соңында сыни пікірлер ұсынуға да болады.

Мысалы: идея, интуиция т.б.

Үлгі: Интуиция.

Жауап: Сезім деген мағынаға жуықтайды, бірақ ақиқатқа тез бірден жету, яғни түйсіну деп те ұғынуға боллады. Бұл уақыттан тыс рационалды емес түрде жүзеге асады. Кейде, қазақтарда «Ішім сезіп тұр» деп айтылады. Ол да интиутивті түрде ақиқатты сезу. Оны бейсаналықпен шатастыруға болмайды. Бейсаналық барлық хайуанаттарда (жемтігін сезу) болады. Ал интуиция адамға тән: интеллектуалдық, эмоциялық т.б. Ғылыми ойлауда да кейде ақпараттардың ақиқат немесе жалған екендігі интиутивті түрде сұрыпталады.

Оқытушы сұрағы: Адамды әлемнің орталығына қою, оны әлемдегі басты көшбасшы деп санау және әлем тек адам үшін деген сияқты пікірлердің жиынтық ұғымы қалай аталады? Студент жауабы – Антропоцентризм.

Авторлардан: Терминдердің түсіну деңгейін анықтаудың шкаласын, түсіну дәрежесінің өрлеуін (градациясы) былайша құрастырамыз (төменнен жоғары қарай, толығырақ түсінуге қарай):

1 саты: Терминнің аталуын біледі, тіпті қажет жағдайда оның анықтамасын да айтып бере алмайды – түсінбеушілік;

2 саты: Терминнің анықтамасын жатқа айтып бере алады, өз бетінше түсіндіріп те береді, бірақ өз ойынан мысал келтіре алмайды – орташа деңгейдегі түсіну;

3 саты: Терминннің мағынасын түсіндіре отырып, басқа материалдарда көрсетілген емес, өз бетінше ойша мысал келтіре алады – орташадан жоғары деңгейде түсінгендік;

4 саты: мысал келтіре отырып, қажет кезінде өзі орнымен, логикалы түрде қолдана алады және өзгеге (ғылыми емес кез-келген адамға) толық түсіндіріп бере алады – жоғары деңгейдегі түсінгендік;

5 саты: терминді өз бетінше ішінара немесе толықтай жоққа шығара алады, сынайды (өте жоғары деңгейде түсінгендік)

6 саты: терминді жоққа шығарады немесе дамытады (нео..), кейде, орнына баламалы басқа терминдер ұсынуы да ықтимал (түбегейлі түсінгендік, Яғни, гипертүсіну деген сөз.

Үлгі (6 саты): Симулякр. Қарапайым тілмен айтқанда, бір-біріне формасы жөнінен еш ұқсамайтын, тарихи да, генетикалық та байланысы жоқ екі құбылыс, нәрселер бар делік. Оның біреуін түпнұсқа ретінде таңдап аламыз, өйткені, ол екінші нәрседен бұрын, шындығында сол нәрсенің өзі. Бірақ осы екі байланыссыз нәрселер бір-бірімен байланысып қана қоймайды, бір-біріне тура сәйкестенеді, одан соң екінші нәрсе оны алмастырады деуге болады, бірақ ол түпнұсқа емес, кей сәттерде, тіпті түпнұсқадан да маңызды, одан да артық деуге болатындай деңгейге жетеді. Бірақ екеуінің арасында бір қарағанда түк те байланыс жоқ. Ж. Бодрийар көп жағдайда виртуальды әлемнен мысалдар келтіреді. Негізінен алғанда, симулякурлар мәдениетті тұтас қамтиды, мүлде басқа нәрсенің басқа түпнұсқаны нәрсені білдіріп отырғандығы да рас. Ол рухани және материалдық мәдениет түрлерінің барлығына да қатысты.

Қарапайым мысал, ұялы байланыс телефонындағы «Каспий банк» қосымшасы, ондағы қаражат пен қағаз түріндегі қолма-қол ақша арасында шындап келгенде, түк байланыс жоқ сияқты болып көрінеді. Қарапайым қағаз ақшалар түпнұсқалар, нақ соның өзі – оған күмән жоқ. Ал телефоныңыздағы ақша виртуалдық әлемдегі шындық, ол құр фантазия, елес, сувенир, образды абстрактілі бейне, иллюзия т.б. емес, ол да ақша, тіпті қағаз ақшадан да гөрі қазіргі таңда маңызды роль атқара бастады, болашақта сол қағаз түріндегі ақшаны да мүлде ығыстыруы ықтимал. Елестетіп көріңіз: Осыдан 100 жыл бұрын өмір сүрген адам келіп ақшаңызды сұраса, сіз ұялы телефонды көрсетсеңіз не болар еді? Жалпы симулякурлар рәміздер емес, мәселен, бейбітшілік ұғымының симулякры ақ көгершін бола алмайды, олар рәміздер, өйткені, ақ көгершін «бейбітшілік болды», «бейбітшілік орнады» деген мағыналарды бере алмайды немесе «бейбітшілік» ұғымымен тура сәйкес келмейді. Сондай-ақ, образдар, аллегориялар, басқа да себеп-салдарлық, жалпы мен жеке т.б. байланысты құбылыстар да симулякр бола алмайды.

*Сыни пікіріміз.* Прагматистік тұрғыдан алғанда, симулякр маңызды емес, өйткені ол зиян да, жағымсыз да емес, заман талабы мен шындығы, онымен күресіп те керегі жоқ. Бұл жерде жалпы постмодернизмнің термин туғызушылыққа құштарлану үдерісі байқалады. Шындап келгенде, симулякр бұрыннан-ақ, тіпті көне замандардан-ақ бар.
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